**Аналитический отчет**

**по психолого-педагогическому сопровождению**

**в дошкольном отделении МБОУ ЦО с.Рыркайпий**

**за 2021 – 2022 учебный год.**

Работа педагога-психолога велась на основании годового плана на 2021-2022 учебный год и строилась в соответствии со следующими целями и задачами:

**Цель:** создание психолого-педагогических условий, способствующих охране и укреплению психического здоровья детей, достижению ими личностных образовательных результатов в процессе освоения образовательных областей.

**Задачи:**

1. Сохранение и укрепление психологического здоровья детей;
2. Создание благоприятных психолого-педагогических условий для гармоничного психологического развития дошкольников.

В течение 2021-2022 учебного года достижение целей и задач осуществлялось через следующие направления работы:

- психологическая диагностика;

- коррекционно-развивающая работа;

- просветительская деятельность;

- организационно-методическая работа.

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА**

В содержание психодиагностической работы входит:

***-*** диагностика уровня развития психических процессов(мышление, память, внимание, восприятие, воображение, речь, мелкая моторика);

- диагностика психологической готовности к обучению в школе детей подготовительной группы;

*-* диагностика эмоционально-волевой сферы(проявления агрессивного поведения, страхи, тревожность);

- диагностика коммуникативной сферы(трудности в общении со сверстниками и взрослыми);

- диагностика воспитанников в рамках психолого-педагогического консилиума (далее - ППк), согласно положению о ППк;

- по запросам родителей, воспитателей, администрации ДО и личным наблюдениям с целью выявления, и конкретизации проблем участников воспитательно-образовательного процесса.

Диагностическая работа по выявлению уровня развития психических процессов воспитанников проводилась в II этапа:

- I этап - октябрь 2021 года - стартовая диагностика;

- II этап – апрель - май 2022 года – итоговая диагностика.

Диагностическая работа проводилась по намеченному плану, а также в соответствии с запросами администрации, педагогов, родителей. Мониторинг охватил детей следующих возрастных групп: вторую младшую, среднюю, старшую и подготовительную к школе группу.

По выявлению уровня познавательного развития детей использую следующие методики: Н.Н.Павлова, Л.Г.Руденко «Экспресс – диагностика в детском саду».

Основными направлениями работы были:

* Диагностика развития познавательной сферы;
* Диагностика психологической готовности к обучению в школе;
* Диагностика развития эмоционально-волевой сферы;
* Диагностика межличностных отношений (в семье, в группе, в коллективе)

Общее количество охвачено мониторингом - *31 воспитанник*. Из них:

* в возрастной группе 3-4 лет обследовано – 12 детей;
* в возрастной группе 4-5 лет обследовано – 5 детей;
* в возрастной группе 5-6 лет – 2 детей;
* в возрастной группе 6-7 лет - 12 детей.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни развития | Диагностика второй младшей группы | | | |
| Начало года | | Конец года | |
| Высокий | 9 чел | 75 % | 10 чел | 84 % |
| Средний | 2 чел | 16 % | 2 чел | 16 % |
| Низкий | 1 чел | 9 % | 0 | 0 % |

У детей второй младшей группы сформировано понятие формы, величины, хорошо знают основные цвета, наглядно – действенное мышление сформировано на среднем уровне, дети умеют работать по устной инструкции взрослого. У детей недостаточно сформировано развитие мелкой моторики пальцев рук.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни развития | Диагностика средней группы | | | |
| Начало года | | Конец года | |
| Высокий | 3 чел | 60 % | 4 чел | 80 % |
| Средний | 2 чел | 40 % | 1 чел | 20% |
| Низкий | 0 чел | 0 % | 0 | 0 % |

У детей средней группы хорошо сформировано восприятие формы, понятие величины, знают и различают цвета и оттенки. Дети умеют группировать предметы, подбирают обобщающие слова. Хорошо развита образная память. Дети средней группы хорошо понимают инструкцию взрослого, умеют устанавливать тождество, сходство и различие предметов на основе зрительного анализа. Необходимо развивать воображение, оригинальность и гибкость мышления, а также мелкую моторику рук.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни развития | Диагностика старшей группы | | | |
| Начало года | | Конец года | |
| Высокий | 0 чел | 0 % | 1 чел | 50 % |
| Средний | 1 чел | 50 % | 1 чел | 50 % |
| Низкий | 1 чел | 50 % | 0 чел | 0 % |

У детей старшей группына среднем уровне развито восприятие, умение воспроизводить целостный образ, они способны эмоционально откликаться на нелепость рисунка. Умеют устанавливать сходства и различия на основе зрительного анализа, устойчивость внимания на среднем уровне. На среднем уровне развита зрительная память, воображение, мелкая моторика, мышление. Значительные трудности испытывали при выполнении задания «последовательные картинки»: с трудом понимали сюжет рассказа, тяжело устанавливали причинно – следственные связи, лежащие в основе изображенной ситуации, детям было трудно составить последовательный рассказ. У детей недостаточно развито представление о временах года, части суток, дней недели, месяца.

Отчет по готовности к школьному обучению.

Целью диагностики было изучить степень готовности детей группы к школьному обучению через оценку развития компонентов психологической готовности: зрелости мотивационной, интеллектуальной, психофизиологической и произвольной сфер. Обследование проводилось по методикам диагностического модуля и состоящего из следующих методик:

* Методика «10 слов» (по А. Р. Лурия),
* Методика « Исключение предметов» (4-ый лишний) (Н. Я, Семаго, М. М, Семаго).
* Методика «Составление рассказа по последовательному ряду картинок, объединенных единым сюжетом» (А. Н. Бернштейн).
* Методика «Домик».
* Методика «Графический диктант» (Д. Б. Эльконин).
* Методика «Рисунок человека».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни развития | Диагностика подготовительной к школе группы | | | |
| Начало года | | Конец года | |
| Высокий | 1 чел | 8 % | 3 чел | 25 % |
| Средний | 10 чел | 84 % | 9 чел | 75 % |
| Низкий | 1 чел | 8 % | 0 чел | 0 % |

Таким образом, большинство детей подготовительной к школе группы на начало года оказались потенциально готовы к обучению в школе. В течение учебного года проводила работу с детьми «условно» не готовыми к школе на развитие интеллектуальной сферы, мотивационной и социально – психологической сферы. Каждое занятие включало задачи из четырех блоков (личностная готовность, интеллектуальная готовность, социальная готовность и физическая готовность), занятия направлены на развитие: произвольной, ассоциативной памяти (зрительной, слуховой, тактильной, моторной), произвольного и непроизвольного внимания, повышения культуры мышления (умение анализировать, обобщать, сравнивать), творческого воображения, мелкой моторики рук и укрепление соматического и психического здоровья. Формирование позитивной мотивации. Показателем эффективной проведённой работы является *положительная динамика* развития детей подготовительной к школе группы.

**КОРРЕКЦИОННО – РАЗВИВАЮЩАЯ РАБОТА**

Цель: создание психологических условий для раскрытия потенциальных возможностей ребенка, коррекция отклонений психического развития.

Углубленное диагностическое обследование детей младшего, среднего и старшего дошкольного возрастов позволило выявить воспитанников, нуждающихся в коррекционно – развивающей помощи. Работа велась в двух направлениях. Одно направление коррекционной работы - коррекция и развитие интеллектуально-познавательной сферы детей. Второе – коррекция личностных, поведенческих и эмоциональных проблем детей.

Коррекционно-развивающая работа велась в двух форматах: индивидуально и в группе. Групповая коррекционная работа проводилась для повышения уровня психологической готовности к обучению в школе и для профилактики дезадаптации. Индивидуальная работа была направлена на развитие познавательных процессов, повышения стрессоустойчивости, снижения уровня тревожности, коррекции поведения, развитие коммуникативных навыков.

В формате методического инструментария коррекционно – развивающей работы с детьми использовались следующие программы:

* Е.К. Лютова, Г.Б. Монина «Тренинг эффективного взаимодействия с детьми» (агрессивными, гиперактивными, тревожными);
* А.С. Роньжиной «Занятия психолога с детьми 2-4х лет в период адаптации к дошкольному учреждению»;
* Е.В. Куличковская, О.В. Степанова «Как преодолеть свой страх?»;
* Н.Ю. Куражаева «Программа интеллектуального, эмоционального и волевого развития детей 3-4 лет, 4-5 лет, 5-6 лет»;
* Н.А.Завьялова, Н.К.Лукина Интегрированный курс подготовки дошкольников к школе Волгоград 2009.;
* Т. Д.Зинкевич-Евстегнеева Формы и методы работы со сказками Речь СПб 2008.;
* О. В. Петрушина Коррекционно-развивающая программа «Поиграй-ка!»

**ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Просветительская работа велась в двух направлениях: с родителями и педагогами.

Формы просветительской работы:

* Индивидуальное консультирование родителей по запросам;
* Выступления на родительских собраниях;
* Оформление теоретического материала «советы психолога» для родителей и педагогов.

Проведенную профилактико-просветительскую работу можно считать успешной. У педагогов и родителей повысилась психолого – педагогическая компетентность в вопросах воспитания детей дошкольного возраста.

**ОРГАНИЗАЦИОННО – МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА**

Организационно - методическая работа осуществлялась по следующим направлениям:

1. Составление программ для групповой и индивидуальной коррекционно-развивающей работы;
2. Создание базы диагностических методик;
3. Создание базы развивающих материалов для занятий;
4. Обработка и анализ результатов диагностики, подготовка рекомендаций для педагогов и родителей;
5. Оформление документации педагога-психолога;
6. Участие в педагогических советах ДО;
7. Участие в ППк;
8. Совершенствование собственных профессиональных знаний и навыков

Организационно - методическую деятельность за истекший период можно оценить как достаточно продуктивную.

Подводя итоги, можно сделать следующий вывод: задачи, поставленные на 2021-2022 учебный год, выполнены в полном объеме – за отчетный период в дошкольном отделении качественно осуществлялось психолого-педагогическое сопровождение всех участников образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС ДО.

Педагог – психолог: Челтыгмашева Ю.А.